

Dobrzyńskie Duże, dnia 15 października 2019 r.

Wykonawcy (wszyscy)

PYTANIA I ODPOWIEDZI

Postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego: **Rir.271.16.2019**

Dotyczy: postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa fabrycznie nowych, średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych dla jednostki OSP Letniki oraz dla OSP Pogorzałki” – **część I zamówienia**

Prowadząc postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa fabrycznie nowych, średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych dla jednostki OSP Letniki oraz dla OSP Pogorzałki” w zakresie dotyczącym części I zamówienia - na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018, poz. 1986 ze zm.) informuję o otrzymanych wnioskach w sprawie wyjaśnienia treści SIWZ i udzielonych na nie wyjaśnieniach. Treść pytań Wykonawców w oryginalnym brzmieniu wraz z odpowiedziami udzielonymi przez Zamawiającego znajduje się poniżej.

WYKONAWCA NR 4.

PYTANIA Z DNIA 09.10.2019 R.

PYTANIE NR 1

Dot. pkt 3.1 załącznika nr 1.1 do SIWZ

Zamawiający wymaga by przy podstawie działka był zamontowany zawór odcinający kulowy ręczny. Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie pojazdu z działkiem wodno-pianowym wyposażonym w zawór sterowany elektropneumatycznie zamontowanym na kolektorze zasilającym w przedziale autopompy?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę, w postaci zaoferowania pojazdu z działkiem wodno-pianowym wyposażonym w zawór sterowany elektropneumatycznie zamontowanym na kolektorze zasilającym w przedziale autopompy.

PYTANIE NR 2

Dot. pkt 3.8 załącznika nr 1.1 do SIWZ

Zamawiający wymaga by pomiędzy kabiną a zabudową pożarniczą była zamontowana osłona ochronno-maskująca kompozytowa.

Ze względu na rozwiązanie konstrukcyjne kabiny i zabudowy montaż osłony nie jest możliwy we wszystkich typach pojazdów.

Czy Zamawiający dopuści pojazd bez owiewki maskującej w przypadku braku możliwości jej montażu?

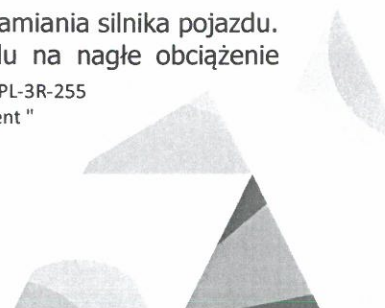
ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza rozwiązanie zaoferowane przez Wykonawcę i wyraża zgodę na rezygnację z osłon kompozytowych między kabiną, a zabudową pożarniczą pojazdu w przypadku braku możliwości jej montażu ze względów konstrukcyjnych.

PYTANIE NR 3

Dot. pkt 3.15 załącznika nr 1.1 do SIWZ

Zamawiający wymaga by w przedziale autopompy był zamontowany włącznik do uruchamiania silnika pojazdu. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że włączanie i wyłączanie silnika pojazdu, ze względu na nagłe obciążenie



Program Współpracy Interreg V-A Litwa – Polska

mechanizmów pracujących, powinno odbywać się za pomocą stacyjki pojazdu, po uprzednim rozłączeniu elementów napędowych. O ile wyłączenie silnika pojazdu w przedziale obsługi autopompy tłumaczyć można koniecznością sytuacji nagłej (np. konieczność natychmiastowego zaprzestania podawania środków gaśniczych), o tyle ponowne jego uruchomienie z uwagi na obciążenie mechaniczne sprzęgniętych już ze sobą elementów napędowych pompy nie powinno się odbywać się z tyłu.

Umieszczenie w tylnym przedziale włącznika startu silnika powodować będzie, że obsługujący będą, zgodnie z założeniem, że skoro jest, używać go znacznie częściej niż wymagałaby tego sytuacja nagła, co skutkować może uszkodzeniem układu napędowego autopompy.

Czy wobec powyższego Zamawiający dopuści zaproponowanie pojazdu bez możliwości włączania silnika z przedziału autopompy?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę, w postaci rezygnacji z włącznika do uruchomienia silnika pojazdu w przedziale autopompy w przypadku gdy takie działanie (uruchomienie przy spiętym napędzie) może doprowadzić do nadmiernego obciążenia lub uszkodzenia autopompy lub jej układu napędowego.

PYTANIE NR 4

Dot. §6 pkt 4 wzoru umowy zał. Nr 6.1

Zamawiający wymaga by w dniu odbioru oprócz świadectwa dopuszczenie dostarczyć również sprawozdanie z badań.

Zwracamy uwagę, że sprawozdanie z badań jest szczegółowym opisem zawierającym szczegóły dotyczące konstrukcji oraz zastosowanych rozwiązań w pojeździe pożarniczym, co jednocześnie stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa i nie może zostać ujawniona bez absolutnej wyższej konieczności.

Zwracamy się do Zamawiającego o rezygnację z wymogu dostarczenia sprawozdania z badań na etapie odbioru pojazdu.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zaproponowane przez Wykonawcę odstępstwa. Ponadto Zamawiający wskazuje, iż Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia mogą objąć informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, jeśli spełnione zostaną przesłanki wskazane w art. 11 ust 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Wykonawca najpóźniej w dniu składania ofert lub wniosków powinien zastrzec te informacje i wykazać, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa. Natomiast odnosząc to do obecnej sytuacji, KIO w jednym z wyroków wskazało, że „Zgodnie z utrwalonym poglądem Izby, czego nie kwestionował Odwołujący, możliwym jest zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę wyjaśnień czy dokumentów składanych przykładowo na wezwanie z art. 24 ust 3 czy art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w momencie ich rzeczywistego składania” (KIO, 2652/17). W związku z czym właściwym sposobem postępowania jest wykazanie zasadności utajnienia wraz ze złożeniem utajnionego dokumentu.

PYTANIE NR 5

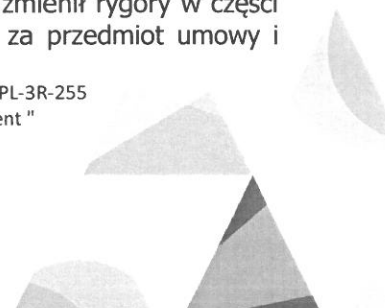
Dot. §9 wzoru umowy zał. Nr 6.1

Zamawiający w §9 wzoru umowy określił odsetki za zwłokę w terminie dostawy pojazdu w wysokości 0,1% wartości przedmiotu umowy brutto za każdy dzień zwłoki.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę umowy w części dotyczącej kary umownej za każdy dzień zwłoki w dostawie przedmiotu umowy przez ustalenie wartości kary umownej w wysokości 0,05% ceny brutto za każdy dzień opóźnienia?

Uzasadniając postawione pytanie w zakresie wysokości kar umownych pragniemy wyjaśnić, że zaproponowana przez Zamawiającego wartość kar umownych jest zbyt rygorystyczna. Ponadto podane przez Zamawiającego parametry powodują w praktyce konieczność przerwania na związane z nimi ryzyka na Zamawiającego przez złożenie mu oferty uwzględniającej te rygory – oferta Wykonawcy w swojej cenie musi zawierać wycenę ryzyka Wykonawcy które nakłada Zamawiający.

W sytuacji gdyby Zamawiający uwzględnił propozycje Wykonawcy lub w inny sposób zmienił rygory w części wskazanej przez Wykonawcę tym samym mógłby, w praktyce, uzyskać niższą cenę za przedmiot umowy i



Program Współpracy Interreg V-A Litwa – Polska

jednocześnie być w zgodzie z oczekiwanym przez niego głównym kryterium wyboru oferty – najniższa cena co do wydatkowanych środków. Brak zmiany parametrów umowy (SIWZ) jest również dyskryminacją Zamawiającego przez samego siebie wobec innych podmiotów, które wymagają podobnych dostaw i oferują mniej rygorystyczne parametry kierując potencjalnych Wykonawców i ich oferty do innych przetargów.

Wskazując wartość proponowanej przez nas kary umownej odwołujemy się do wartości odsetek ustawowych w ujęciu dziennym tj. 0,035 % jednocześnie podnosząc i zaokrąglając ją do wartości 0,05 %. Zarazem oczekiwana przez Zamawiającego kara umowna nie pozostaje w relacji do wartości potencjalnej szkody Zamawiającego i jest rażąco wygórowana co prowadziłyby do nieuzasadnionego wzbogacenia uprawnionego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, iż pozostawia dotychczasowe zapisy SIWZ dotyczące wysokości kar umownych bez zmian. Odwołując się do argumentów Wykonawcy Zamawiający informuje, iż w kontekście przedstawionej powyżej praktyki, warto wskazać na wyrok Sądu Apelacyjnego z 12 października 2018 roku, sygn. akt I AGa 111/18. W orzeczeniu tym sąd uznał, że o „rażącym wygórowaniu” kary umownej można mówić np. wtedy, gdy jej wysokości jest równa bądź zbliżona do wartości samego zobowiązania. Określone przez Zamawiającego kary i tak są na niskim poziomie, w związku z czym powyższe zarzuty Wykonawcy Zamawiający uważa za bezzasadne. Ponadto odwołując się do wyroku z dnia 29 stycznia 2013 r., sygn. akt: KIO 113/13; KIO 117/13, Izba wskazała: „Zamawiającemu przyznane zostało uprawnienie do ukształtowania postanowień umownych. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 353¹ k.c., dowolnie sformułować postanowienia w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb”, a nie sugerować się karmi umownymi określanymi przez innych Zamawiających, które są znacznie wyższe.

W związku z niniejszymi odpowiedziami na pytania treści SIWZ nie następuje modyfikacja treści SIWZ. Zamawiający nie zmienia terminu wpływu i otwarcia ofert.

Zamawiający informuje, że pytania, odpowiedzi na pytania, stają się integralną częścią SIWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

WÓJT GMINY
mgr Wojciech Cybulski

