



Rir.271.25.2019

Dobrzyniewo Duże, dnia 17.12.2019 r.

**Przedsiębiorstwo Inżynierii Lądowej
AQUARIUS Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością Spółka Komandytowa
ul. Techniczna 5
15-620 Białystok**

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „Budowa ul. Osiedlowej w m. Fasty, gm. Dobrzyniewo Duże od km 0+000 do km 0+396,50 wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej z przyłączami.”

Zamawiający, mając na względzie treść art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej powoływanej jako Pzp, informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy – **Przedsiębiorstwo Inżynierii Lądowej AQUARIUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa** (adres: ul. Techniczna 5, 15-620 Białystok) – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na fakt, jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający w dziale XVIII pkt. 2 wskazał, iż „w celu określenia ceny ofertowej za przedmiot zamówienia Wykonawca winien opracować kosztorys ofertowy na podstawie Opisu przedmiotu zamówienia, Specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót, zestawienia kosztów zadania oraz przedmiarów robót. Zamawiający wymaga, aby opisy poszczególnych pozycji były identyczne z tymi, jakie są w przedmiarach robót zamieszczonych na stronie internetowej zamawiającego (załącznik nr 15) w wersji elektronicznej, chyba że zmiana wynika z udzielonych odpowiedzi bądź zastosowania materiałów i rozwiązań równoważnych”. Dodatkowo Zamawiający w dziale XVIII pkt. 5 wskazał, iż „dla porównania ofert Zamawiający przyjmuje cenę ofertową brutto, określoną w formularzu ofertowym obliczoną zgodnie z przedstawionymi kosztorysami ofertowymi oraz zestawieniem kosztów zadania”.

Wykonawca **Przedsiębiorstwo Inżynierii Lądowej AQUARIUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa** dołączył wymagane załączniki, składające się na kompletną ofertę, o których mowa w dziale XVI pkt. 2 ppkt. 6), jednakże powyższego wymogu nie dopełnił w sposób należyty, albowiem do oferty został dołączony kosztorys ofertowy dotyczący branży drogowej, w którym w poz. nr 46, D-04.03.01 Wykonawca dokonał innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, co prawda niepowodującej istotnych zmian w treści ofert, w przypadku wartości zbiorczej całej pozycji, w następujący sposób - Wykonawca w wyniku innej omyłki wskazał w poz. 46 ilość 2684, przemnażając daną wartość zgodnie



z kalkulacją x 2,00 zł otrzymując kwotę 5 368,00 zł, jednakże winien był wziąć pod uwagę w poz. nr 46 ilość 2864, przemnażając daną wartość zgodnie z kalkulacją x 2,00 zł otrzymując kwotę 5 728,00 zł. Zamawiający w sytuacji niewystąpienia dodatkowych okoliczności, mając na względzie art. 87 ust. 2 pkt. 3 poprawiłby w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, bowiem taką omyłkę zgodnie z przywołanym przepisem Zamawiający ma obowiązek poprawić.

Jednakże wystąpiły dodatkowe okoliczności powodujące, iż oferta Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Inżynierii Lądowej AQUARIUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa** nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z czym została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2. Zamawiający wskazuje, iż w orzecznictwie pod pojęciem treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia¹. Kwestia zakresu pojęciowego „treści oferty” była przedmiotem analizy Krajowej Izby Odwoławczej zawartej w wyroku z dnia z dnia 8 czerwca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 663/09), w którym skład Izby wskazał, że: *„Treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się nie tylko sam formularz ofertowy (czy ściślej: wyrażone w nim oświadczenie woli wykonawcy), ale również wszystkie dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, a składane wraz z formularzem ofertowym dokumenty (np. plany, rysunki, projekty, kosztorysy... itp.)”*. Na treść oferty składają się również dokumenty dotyczące przedmiotu zamówienia i jego wykonania (np. wycenione przedmiary robót). W Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych (listopad 2009 r., nr 5, str. 17) zostało podkreślone, że *„To w interesie wykonawcy leży, aby złożona przez niego oferta była pod względem treści zgodna z warunkami określonymi w SIWZ.”*

Jak wskazano na wstępie uzasadnienia, Wykonawca **Przedsiębiorstwo Inżynierii Lądowej AQUARIUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa** dołączył wymagane załączniki, składające się na kompletną ofertę, o których mowa w dziale XVI pkt. 2 ppkt. 6), jednakże powyższego wymogu nie dopełnił w sposób należyty, albowiem do oferty został dołączony niewłaściwy kosztorys ofertowy dotyczący branży sanitarnej (kanalizacji deszczowej). Wykonawca nie uwzględnił zmian Zamawiającego, polegających na aktualizacji załączników (przedmiarów i kosztorysów). Zamawiający przy udzielaniu odpowiedzi na pytania, informował Wykonawców, że pytania, odpowiedzi na pytania, stają się integralną częścią SIWZ i będą wiążące przy składaniu ofert. Wykonawca **Przedsiębiorstwo Inżynierii Lądowej AQUARIUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa** nie uwzględnił zmian, jakie zostały dokonane w kosztorysie dotyczącym branży sanitarnej (kanalizacja deszczowa) w poz. nr 1d1.1, nr 3 d1.2, nr 4 d1.2, nr 5 d1.2 oraz poz. nr 30 d1.5, nr 31 d1.5, nr 32 d1.5, nr 33 d1.5, nr 34 d1.5, nr 35 d1.5.

Dodatkowo Zamawiający wskazuje, iż w przypadku formy wynagrodzenia, jaka została przyjęta w przedmiotowym postępowaniu, tj. wynagrodzenie kosztorysowe, za treść oferty uznaje się również kosztorys ofertowy (wyceniony przedmiar robót), gdyż na podstawie kosztorysu ofertowego Wykonawca jednocześnie dokonuje wyliczenia wynagrodzenia oraz składa oświadczenie woli potwierdzające przewidziany do wykonania zakres robót budowlanych. Jeżeli załączony przez

¹ Zob. wyrok KIO 2345/11.



Wykonawcę wraz z ofertą kosztorys ofertowy jest jedynym dokumentem, za pomocą którego Wykonawca akceptuje pod względem ilościowym lub rodzajowym przedmiotowy zakres zamówienia określony przez Zamawiającego, to w takim wypadku niezgodność treści takiego wykazu lub kosztorysu z treścią zawartego w SIWZ wzoru stanowi niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Inżynierii Lądowej AQUARIUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa** nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z czym została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2.

Podstawa prawna

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.* Mając na względzie przytoczone podstawy prawne oraz przytoczony powyżej stan faktyczny niewątpliwym jest, iż oferta Wykonawcy – **Przedsiębiorstwo Inżynierii Lądowej AQUARIUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa** – podlega odrzuceniu.

WÓJTA GMINY
mgr Wojciech Cybulski

