



Dobrzyniewo Duże, dnia 25 marca 2020 r.

Rir.271.8.2020

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa wyposażenia w związku z funkcjonowaniem klubu malucha w ramach projektu „Pod Malinową Chmurką” – utworzenie miejsca opieki nad dzieckiem do lat 3 w Dobrzyniewie Dużym”, nr UDA-RPPD.02.02.00-20-0160/19-00

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA – III CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA

Zamawiający – Gmina Dobrzyniewo Duże – działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), dalej Pzp, informuje o unieważnieniu postępowania o numerze referencyjnym Rir.271.8.2020 w zakresie III części zamówienia, której przedmiotem jest „**Adaptacja i wyposażenie klubu, polegająca na zakupie mebli i wyposażenia.**”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), którego przedmiotem jest dostawa wyposażenia w związku z funkcjonowaniem klubu malucha w ramach projektu „Pod Malinową Chmurką” – utworzenie miejsca opieki nad dzieckiem do lat 3 w Dobrzyniewie Dużym”, numer referencyjny postępowania: **Rir.271.8.2020 w zakresie części III zamówienia**, której przedmiotem jest: „**Adaptacja i wyposażenie klubu, polegająca na zakupie mebli i wyposażenia**”.

W terminie wyznaczonym na składanie ofert, tj. do dnia 17.02.2020 r. do godz. 10:00 w przedmiotowym postępowaniu złożono pięć ofert. Zamawiający dokonał wstępnego badania i oceny ofert złożonych we wskazanym terminie poprzez ocenę pod kątem przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych), jak również dokonał oceny podmiotowej wykonawców (ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia), w oparciu o oświadczenia składane przez wykonawców w rozumieniu art. 25a ust. 1 ustawy Pzp oraz ocena ofert z zastosowaniem kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej.

W ramach części III złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium 1: Cena ofertowa - 60 pkt	Kryterium 2: Termin wykonania zamówienia - 20 pkt.	Kryterium 3: Okres gwarancji - 20 pkt.	ŁĄCZNIE
1.	KAL-SPORT, HURTOWNIA SPORTOWA Al. Tadeusza Rejtana 8,	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6			



	35-310 Rzeszów				
2.	PB Tenders Jakub Pawulski, ul. A. Grzymały-Siedleckiego 4/25, 85-868 Bydgoszcz	60,00 pkt.	20,00 pkt.	20,00 pkt.	100,00 pkt.
3.	Moje Bambino Sp. z o.o. Sp. K., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2			
4.	KALL-CARRION TRADING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka Komandytowa, Al. Solidarności 75/26, 00-090 Warszawa	54,17 pkt.	4,00 pkt.	15,00 pkt.	73,17 pkt.
5.	KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 53, 25-619 Kielce	58,29 pkt.	6,67 pkt.	20,00 pkt.	84,96 pkt.

Zamawiający następnie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród powyżej wskazanych ofert w dniu 2 marca 2020 r., a za najkorzystniejszą w ramach części III uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę – **PB Tenders Jakub Pawulski, ul. A. Grzymały-Siedleckiego 4/25, 85-868 Bydgoszcz**. O dokonanym wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający niezwłocznie poinformował wszystkich Wykonawców, wraz z podaniem informacji wymaganych w rozumieniu art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przekazując zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w dniu 2 marca 2020 r. oraz w dniu 2 marca 2020 r. udostępniając informację o wyborze oferty najkorzystniejszej na stronie internetowej Zamawiającego http://bip.ug.dobrzyniewoduze.wrotapodlasia.pl/zamowienia_publiczne/zamowienia_publiczne_powyzej_3_0_000_euro/zamowienia-publiczne-powyzej-30-000-euro.html.

Mając na względzie nieudaną próbę podpisania umowy w sprawie udzielenia zamówienia z Wykonawcą drogą korespondencyjną a także otrzymaną w dniu 6 marca 2020 r. informację w związku z uchYLENIEM się od zawarcia umowy, której treść jest następująca: „*Szanowna Pani, niestety w związku z wycofaniem się naszego kontrahenta ze złożonej oferty z przykrością informuję, iż niniejszym uchylamy się od podpisania umowy w cz. III (...)*” Zamawiający wykorzystując dyspozycyjność art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) będących następstwem tego, że Wykonawca – **PB Tenders Jakub Pawulski**, którego oferta pierwotnie została wybrana jako najkorzystniejsza w ramach części III w dniu 2 marca 2020 r., uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, do realizacji przedmiotu zamówienia w dniu 10.03.2020r. wybrał ofertę Wykonawcy – **KNS Przemysław Wielgo**, jako najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert.

Jednakże po przekazaniu informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy **KNS Przemysław Wielgo**, jako najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, a co za tym idzie podjęciem próby korespondencyjnej formy zawarcia umowy z Wykonawcą Zamawiający w dniu 16.03.2020 r. otrzymał wiadomość mailową z załącznikiem zawierającym następującą informację: „*Firma KNS Przemysław Wielgo odstępuje z podpisania umowy z powodu braku dostępu urządzeń zaoferowanych w ofercie oraz wzrostu ich cen.*”

Zamawiający mając na względzie powyższe okoliczności informuje, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp.



W zaistniałej sytuacji, biorąc pod uwagę fakt, iż Zamawiający już raz skorzystał z dyspozycyjności art. 94 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, niestety nie ma ponownej możliwości wyboru kolejnej oferty. Mając na uwadze opinię Urzędu Zamówień Publicznych, odnoszącą się do możliwości wielokrotnego wyboru kolejnej oferty na podstawie art. 94 ust. 3 Pzp, w której stwierdzono, że „W sytuacji gdy wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę uchyla się od zawarcia umowy lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia umowy, zamawiający dokonuje wyboru kolejnej „najkorzystniejszej oferty” spośród ofert pozostałych bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny (...). Powyższe oznacza, że zostaje wybrana oferta następną w kolejności i uprawnienie powyższe przysługuje zamawiającemu tylko raz. Inne rozumienie tego przepisu mogłoby bowiem prowadzić w wyjątkowych sytuacjach do obowiązku wyboru oferty najmniej korzystnej, jeżeli wszyscy wyżej sklasyfikowani wykonawcy odmówiliby podpisania umowy, co byłoby wprost sprzeczne z zasadą celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi (arg. z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych...), a także celem przepisów ustawy, którym jest m.in. wybór oferty najkorzystniejszej”.

Uzasadnienie prawne:

Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana na podstawie art. 94 ust. 3 Pzp, również uchyla się od zawarcia umowy, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp (postępowanie obarczone będzie wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego). Podstawa unieważnienia postępowania art. 93 ust. 1 pkt. 7, zgodnie z którym: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

Z up. WÓJTA GMINY

mgr Katarzyna Dołki
PODINSPEKTOR
dział. zamówień publicznych