



Rir.271.11.2020

Dobrzyńiewo Duże, dnia 17 kwietnia 2020 r.

PW Izbiccy Aneta Małgorzata Izbicka,
ul. Suprańska 16,
16-010 Wasilków

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „Budowa sieci kanalizacji deszczowej w ul. Wiosennej w Fastach, gm. Dobrzyńiewo Duże”

Zamawiający, mając na względzie treść art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej powoływanej jako Pzp, informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy – **PW Izbiccy Aneta Małgorzata Izbicka** (adres: ul. Suprańska 16, 16-010 Wasilków) – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na fakt, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający w dziale XVIII pkt. 2 wskazał, iż „w celu określenia ceny ofertowej za przedmiot zamówienia Wykonawca winien opracować kosztorys ofertowy na podstawie Opisu przedmiotu zamówienia, Specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót, zestawienia kosztów zadania oraz przedmiarów robót. Zamawiający wymaga, aby opisy poszczególnych pozycji były identyczne z tymi, jakie są w przedmiarach robót zamieszczonych na stronie internetowej zamawiającego (załącznik nr 15) w wersji elektronicznej, chyba że zmiana wynika z udzielonych odpowiedzi bądź zastosowania materiałów i rozwiązań równoważnych”. Dodatkowo Zamawiający w dziale XVIII pkt. 5 wskazał, iż „dla porównania ofert Zamawiający przyjmuje cenę ofertową brutto, określoną w formularzu ofertowym obliczoną zgodnie z przedstawionymi kosztorysami ofertowymi oraz zestawieniem kosztów zadania”.

Wykonawca **PW Izbiccy Aneta Małgorzata Izbicka** (adres: ul. Suprańska 16, 16-010 Wasilków) dołączył wymagane załączniki, składające się na kompletną ofertę, o których mowa w dziale XVI pkt. 2 ppkt. 6), jednakże powyższego wymogu nie dopełnił w sposób należyty, albowiem do oferty został dołączony kosztorys ofertowy dotyczący branży saitarnej, w którym brak jest wyceny poz. nr 17 d.1. 4 - analiza własna.

W orzecznictwie pod pojęciem treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia¹. Kwestia zakresu pojęciowego „treści oferty” była przedmiotem analizy Krajowej Izby Odwoławczej zawartej w wyroku z dnia 8 czerwca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 663/09), w którym skład Izby wskazał, że: „Treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się nie tylko sam formularz ofertowy (czy ściślej: wyrażone w nim oświadczenie woli wykonawcy), ale

¹ Zob. wyrok KIO 2345/11,



również wszystkie dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, a składane wraz z formularzem ofertowym dokumenty (np. plany, rysunki, projekty, kosztorysy... itp.)". Na treść oferty składają się również dokumenty dotyczące przedmiotu zamówienia i jego wykonania (np. wycenione przedmiary robót). w Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych (listopad 2009 r., nr 5, str. 17) zostało podkreślone, że „To w interesie wykonawcy leży, aby złożona przez niego oferta była pod względem treści zgodna z warunkami określonymi w SIWZ.” Dodatkowo Zamawiający wskazuje, iż w przypadku formy wynagrodzenia, jaka została przyjęta w przedmiotowym postępowaniu, tj. wynagrodzenie kosztorysowe, za treść oferty uznaje się również kosztorys ofertowy (wyceniony przedmiar robót), gdyż na podstawie kosztorysu ofertowego wykonawca jednocześnie dokonuje wyliczenia wynagrodzenia oraz składa oświadczenie woli potwierdzające przewidziany do wykonania zakres robót budowlanych. Jeżeli załączony przez Wykonawcę wraz z ofertą kosztorys ofertowy jest jedynym dokumentem, za pomocą którego wykonawca akceptuje pod względem ilościowym lub rodzajowym przedmiotowy zakres zamówienia określony przez zamawiającego, to w takim wypadku niezgodność treści takiego wykazu lub kosztorysu z treścią zawartego w SIWZ wzoru stanowi niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Powyższą argumentację potwierdza również opinia, dostępna na stronie Urzędu Zamówień publicznych, pn. „Omyłki i błędy w ofertach wykonawców - analiza na przykładzie orzecznictwa sądów okręgowych i Krajowej Izby Odwoławczej”, zgodnie z którą co do zasady nie podlega również poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp **brak wyceny poszczególnych pozycji kosztorysowych** w sytuacji, w której Zamawiający przyjął kosztorysową formę wynagrodzenia. Jak podkreślono w wyroku z dnia 11 lutego 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1833/09, przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń z uwzględnieniem ilości ustalonej obmiarem powykonawczym. Brak wyceny którejś z pozycji kosztorysu ofertowego, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp².

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy **PW Izbiccy Aneta Małgorzata Izbicka** (adres: ul. Suprańska 16, 16-010 Wasilków) nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z czym została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2.

Podstawa prawna

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.* Mając na względzie przytoczone podstawy prawne oraz przytoczony powyżej stan faktyczny niewątpliwym jest, iż oferta Wykonawcy – **PW Izbiccy Aneta Małgorzata Izbicka** (adres: ul. Suprańska 16, 16-010 Wasilków) – podlega odrzuceniu.

Z up. WÓJTA GMINY
K. Dołki
mgr Katarzyna Dołki
PODINSPEKTOR
ds. zamówień publicznych

² Zob. wyrok KIO z dnia 18 maja 2010r., sygn. akt KIO/UZP 780/10. Podobnie wyrok KIO z dnia 28 czerwca 2011r., sygn. akt KIO 1252/11, KIO z dnia 30 czerwca 2010r., sygn. akt KIO 1127/10.