

GMINA DOBRZYNIOWO DUŻE
ul. Białostocka 25
16-002 Dobrzyniewo Duże
NIP 9661844107 REGON 050659250
Rir.271.28.2020

Dobrzyniewo Duże, dnia 20.11.2020 r.

**Wszyscy Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu**

INFORMACJA DOTYCZĄCA UNIEWAŻNIENIA PRZETARGU – III CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa wraz z montażem placów zabaw, altan drewnianych i wykonanie otwartych stref aktywności na terenie Gminy Dobrzyniewo Duże” – w zakresie obejmującym część III postępowania

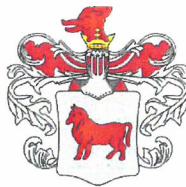
Prowadząc postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa wraz z montażem placów zabaw, altan drewnianych i wykonanie otwartych stref aktywności na terenie Gminy Dobrzyniewo Duże” – w zakresie obejmującym część III postępowania, Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w zw. z 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), dalej Pzp, informuje o unieważnieniu postępowania.

STAN FAKTYCZNY

Stosownie do treści przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Mając na względzie dotychczasowe orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, przesłanka dotycząca unieważnienia postępowania, opisana w art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp opiera się na trzech następujących okolicznościach, które w sytuacji łącznego wystąpienia skutkują zastosowaniem powyższego przepisu. Musi zatem wystąpić naruszenie przepisów regulujących udzielenie zamówienia, czyli wspomniana wada postępowania, która ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenia zamówienia publicznego, jak również musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi także mieć charakter trwały i musi rzeczywiście wystąpić i powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy.

W przedmiotowym postępowaniu w terminie wyznaczonym na składanie ofert, tj. do dnia 29.09.2020 r. do godz.10:00, w ramach części III postępowania do siedziby Zamawiającego wpłynęły trzy następujące oferty Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium 1: Cena ofertowa - 60 pkt	Kryterium 2: Okres gwarancji - 40 pkt.	ŁĄCZNIE
1.	Argon Klaudiusz Póttorak, ul. Grunwaldzka 121/80, 37-700 Przemyśl	41,34 pkt	40,00 pkt	81,34 pkt
2.	P.P.H.U. „TOSIA” Karol Zyśk, ul. Nurska 33, 07-320 Małkinia Górna	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt



3.	BARTEM Bartłomiej Lach, ul. Kolejowa 12C, 15-701 Białystok	Podstawa wykluczenia Wykonawcy z postępowania – art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp, zgodnie z treścią którego: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.”
----	--	---

W toku czynności badania i oceny złożonych ofert, oferta Wykonawcy BARTEM Bartłomiej Lach, ul. Kolejowa 12C, 15-701 Białystok została wykluczona z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia w zakresie części III zamówienia, której przedmiotem jest „Dostawa materiałów i wyposażenia do wykonania placu zabaw w Fastach, działka Nr 479.” W dniu 7 października 2020 r. zostało wystosowane do Wykonawcy - **BARTEM Bartłomiej Lach** (adres: ul. Kolejowa 12C, 15-701 Białystok) wezwanie do złożenia oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do grupy kapitałowej i przekazane do Wykonawcy elektronicznie na adres e-mail: b.lach@barterm.com.pl. W treści wezwania Zamawiający wskazał, iż zgodnie z art. 24 ust. 11 Pzp wykonawca, w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 Pzp, przekazuje Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 Pzp. Informacja, o której mowa w art. 86 ust. 5 Pzp, została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 29 września 2020 r., zaś Wykonawca nie przekazał Zamawiającemu w wymaganym terminie oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Dodatkowo Zamawiający wskazał, iż oświadczenie w oryginale sporządzonym na wzorze stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ należy złożyć w terminie do dnia **12 października r., do godziny 9:00** na adres Urzędu Gminy Dobrzyniewo Duże, ul. Białostocka 25, 16-002 Dobrzyniewo Duże, zaznaczając przy tym, iż wszelkie oświadczenia i dokumenty składane w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego winny być aktualne na dzień ich złożenia. Jednocześnie Zamawiający pouczył, iż uchybienie niniejszemu wezwaniu będzie skutkowało wykluczeniem Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp. Niestety Wykonawca uchybił wezwaniu i nie dostarczył wymaganego oświadczenia w wyznaczonym terminie. Mając na uwadze powyższe okoliczności odnośnie uchybieniu wezwaniu do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 Pzp, skutkowało to wykluczeniem Wykonawcy - **BARTEM Bartłomiej Lach** (adres: ul. Kolejowa 12C, 15-701 Białystok) z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp. Zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Po czym najwyżej ocenianą ofertą była oferta złożona przez Wykonawcę P.P.H.U. „TOSIA” Karol Zyśk, ul. Nurska 33, 07-320 Małkinia Górna. W dniu 26 października 2020 r. Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa wraz z montażem placów zabaw, altan drewnianych i wykonanie otwartych stref aktywności na terenie Gminy Dobrzyniewo Duże” w zakresie dotyczącym części III zamówienia. Zamawiający ponadto zamieścił informację, iż Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu zgodnie z opisem zawartym w SIWZ, jego oferta jest zgodna z przepisami ustawy Pzp, treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ, oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, w związku z czym została wybrana jako oferta najkorzystniejsza



w rozumieniu art. 2 pkt. 5) lit. a) ustawy Pzp. Po czym Wykonawcy została przekazana informacja o dopełnieniu wszelkich formalności wynikających z zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Jednakże w dniu 20 listopada 2020 r. Wykonawca za pośrednictwem wiadomości e-mail przekazał Zamawiającemu informację, iż w ramach części III uchyla się od podpisania umowy. Pozostała co prawda oferta Wykonawcy Argon Klaudiusz Półtorak, ul. Grunwaldzka 121/80, 37-700 Przemyśl z ceną ofertową 65 509,80 zł brutto, jednakże cena ofertowa przekracza kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia o 23 794,50 zł. Po dokonaniu analizy finansowej, Zamawiający ustalił, że nie może zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty. Wobec powyższego Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie realizacji przedmiotowego zadania.

Ewidentne jest, iż powyższy ciąg przyczynowo - skutkowy, pomiędzy przytoczonymi przesłankami Zamawiającego do unieważnienia postępowania w oparciu o treść art. 93 ust 1 pkt 7 wydaje się słuszny. Stwierdzone przez Zamawiającego wady postępowania są niemożliwe do usunięcia, w związku z czym mogą mieć wpływ na jego wynik.

Niewątpliwym jest, iż zaistniałe okoliczności, które pojawiły się w trakcie prowadzonego postępowania nie mogą zostać zniwelowane, a umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zawarta na kwotę znacząco wykraczającą poza budżet Zamawiającego wydaje się być nieracjonalnym gospodarowaniem środkami publicznymi. Pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie zamawiającego przepisom Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających (wyrok z dnia 17 marca 2016 r. sygn. KIO 314/16). Jednocześnie owo usunięcie może nastąpić w dowolny sposób byleby nie był on sprzeczny z ustawą Pzp, a w szczególności nie prowadził do wypaczenia wyniku postępowania. Kluczowym argumentem przemawiającym za taką możliwością jest fakt, że Zamawiający unieważniając przed zawarciem umowy postępowanie o udzielenie zamówienia obarczone wadą uprawniającą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do żądania unieważnienia umowy, zapobiega szkodom, jakie mogą powstać w związku z wykonaniem lub częściowym wykonaniem umowy.

Mając na względzie przytoczony powyżej stan faktyczny oraz stan prawny, niewątpliwym jest, iż unieważnienie postępowania na podstawie treści art. 93 ust 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust 6 Pzp jest uzasadnione i stanowią wystarczającą przesłankę do dokonania tej czynności.

UZASADNIENIE PRAWNE

Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, zgodnie z którą: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”*

WÓJT GMINY
mgr Wojciech Cybulski

