

PROTOKÓŁ Nr 23/16

z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Rady Gminy Dobrzyniewo Duże odbytego w dniu 26 stycznia 2017 r.

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 8.00 a zakończyło się o godz. 12.30

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) Skobodziński Marcin-przewodniczący komisji
- 2) Kulesza Wanda Weronika – zastępca przewodniczącego komisji
- 3) Turlińska Barbara- członek komisji
- 4) Zajkowski Zygmunt- członek komisji
- 5) Lewkowski Ireneusz- członek komisji
- 6) Lenczewski Wojciech- członek komisji

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczył Wójt Gminy – Bogdan Zdanowicz, Skarbnik Gminy – Dorota Rudnicka – Dobrzyńska, Przewodniczący Rady Gminy – Mirosław Kłosek oraz mieszkańcy wsi Fasty.

Ad. pkt 1. Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu – Marcin Skobodziński**, który przywitał wszystkich przybyłych. Stwierdził, że na 6 członków komisji w posiedzeniu uczestniczy 6 członków komisji w związku, z czym obrady są prawomocne.

Ad. pkt 2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący posiedzenia odczytał porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Opiniowanie projektów uchwał.
4. Opracowanie planu pracy komisji na 2017 r.
5. Sprawy różne, wolne wnioski i informacje.
6. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Zapytał czy członkowie komisji mają propozycje zmian porządku posiedzenia. Żadnych propozycji nie zgłoszono. Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia porządku posiedzenia.

Na 6 członków Komisji Finansów i Budżetu obecnych na posiedzeniu w głosowaniu wzięło udział 6 członków komisji.

Tryb głosowania: głosowanie jawne zwykłą większością głosów w obecności, co najmniej połowy składu komisji.

Głosowanie przebiegło następująco:

Głosy za- 6

Głosy przeciw- 0

Głosy wstrzymujące się – 0

Porządek posiedzenia został przyjęty.

Wójt Gminy poinformował, iż w związku z tym, że na posiedzenie komisji przybyli mieszkańcy wsi Fasty w sprawie budowy odcinka sieci kanalizacyjnej, a kierownik referatu gospodarki komunalnej załatwia sprawy służbowe w Wojewódzkiej Stacji Uzdatniania Wody poprosił o przełożenie dyskusji do czasu przybycia P. Sylwestra Mierzwińskiego.

Lista przybyłych osób stanowi **załącznik Nr 2** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3 Opiniowanie projektów uchwał.

Przewodniczący posiedzenia poinformował, że do zaopiniowania przez Komisję Finansów i Budżetu zostały skierowane następujące projekty uchwał:

- 1) w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 r.,

2) w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne oraz oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Dobrzyniewo Duże,

3) zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, a także trybu ich pobierania.

Poprosił **Skarbnika Gminy** o wypowiedź na temat projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 r.

Skarbnik Gminy poinformowała, że:

- Stowarzyszenie „Twórzmy Razem” działające w Pogorzałkach wystąpiło z wnioskiem o zabezpieczenie w budżecie gminy środków na wkład własny stowarzyszenia do składanych projektów o pozyskanie środków zewnętrznych,

- zabezpieczono środki w wys. 9 tys. zł na wykonanie projektu na budowę ścieżki rowerowej Dobrzyniewo Fabryczne – Knyszyn,

- zabezpieczono środki w wys. 7 tys. zł. na wkład związany z opracowaniem projektów o dotację ze środków programów transgranicznych,

- zwiększono środki dla szkół w Nowym Aleksandrowie i Odrubnikach na wynagrodzenia dla pracowników zatrudnianych na umowę zlecenie: usługa BHP i PPOŻ, palacz, zastępstwa pracowników.

Przewodniczący posiedzenia zapytał o palacza w Szkole Podstawowej w Odrubnikach.

Wójt Gminy wyjaśnił, że szkoła jest wyposażona w standardowy piec z podajnikiem na ekogroszek i wymaga stałej obsługi. Dotychczas palacz był zatrudniony przez gminę. Obecnie pracodawcą powinien być dyrektor szkoły (zmiana umowy). Ta sama osoba obsługuje szkołę oraz świetlicę wiejską w Kozińcach. Ponadto zmieniły się przepisy dot. wysokości najniższej stawki godzinowej, która jest brana pod uwagę w przypadku zawierania umów – zlecenie.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że środki te zostały przesunięte z obsługi kredytów. Dopowiedziała, że gmina oczekuje informacji z Ministerstwa Finansów o wysokości dotacji: na przedszkola, subwencji oświatowej oraz środków pochodzących z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych.

Wójt Gminy nawiązał do zmian związanych z reformą oświaty. Stwierdził, że w obecnym stanie prawnym gminy nie mogą regulować spraw związanych ze szkolnictwem w gminie na określonych przez siebie zasadach. Z 3 istniejących oddziałów w Gimnazjum Publicznym powstanie 5 oddziałów po jednym w każdej szkole. Są to dodatkowe wydatki obciążające budżet gminy. (ok. 300 tys. rocznie). Rodzice popierają utworzenie ośmioklasowych szkół zgodnie z uregulowaniami ustawy.

Przewodniczący posiedzenia zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos.

Nie zgłoszono innych pytań.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały.

Na 6 członków Komisji Finansów i Budżetu obecnych na posiedzeniu w głosowaniu wzięło udział 6 członków komisji.

Tryb głosowania: głosowanie jawne zwykłą większością głosów w obecności, co najmniej połowy składu komisji.

Głosowanie przebiegło następująco:

Głosy za- 6
Głosy przeciw- 0
Głosy wstrzymujące się – 0

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 rok otrzymał pozytywną opinię członków komisji i stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu

Następnie **przewodniczący posiedzenia** zapytał, czy członkowie komisji mają pytania odnośnie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne oraz oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Dobrzyniewo Duże.

Nie zgłoszono pytań ani uwag, w związku, z czym przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały.

Na 6 członków Komisji Finansów i Budżetu obecnych na posiedzeniu w głosowaniu wzięło udział 6 członków komisji.
Tryb głosowania: głosowanie jawne zwykłą większością głosów w obecności, co najmniej połowy składu komisji.
Głosowanie przebiegło następująco:
Głosy za- 6
Głosy przeciw- 0
Głosy wstrzymujące się – 0

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię członków komisji i stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący posiedzenia zapytał członków komisji czy potrzebują wyjaśnień w sprawie uregulowań projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, a także trybu ich pobierania.

Wójt Gminy zaproponował, aby na posiedzenie przybyła P. Agata Krupska – kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dobrzyniewie Dużym.

P. Agata Krupska wyjaśniła, że wprowadzenie zmian w uchwale spowodowane jest wzrostem minimalnej stawki wynagrodzenia z 8,03 zł. do 13 zł za godzinę pracy. Nadmienila, że do ośrodka zgłasza się coraz więcej starszych osób z prośbą o udzielenie pomocy szczególnie w formie umieszczenia w domu pomocy społecznej lub przydzielenia opiekunki, która pomagałaby w podstawowych czynnościach domowych. Zwracając się do Wójta Gminy powiedziała, że należy zastanowić się nad utworzeniem na terenie gminy punktu PCK współpracującego z CARITAS na wzór funkcjonującego w gminie Choroszcz. Status finansowy większości ludzi nie pozwala na umieszczenie w domach pomocy (koszt za 1 os. – ok. 4 tys. zł).

Nie zgłoszono pytań ani uwag.

Na 6 członków Komisji Finansów i Budżetu obecnych na posiedzeniu w głosowaniu wzięło udział 6 członków komisji.
Tryb głosowania: głosowanie jawne zwykłą większością głosów w obecności, co najmniej połowy składu komisji.
Głosowanie przebiegło następująco:
Głosy za- 6
Głosy przeciw- 0
Głosy wstrzymujące się – 0

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię członków komisji i stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3. Opracowanie planu pracy komisji na 2017 r.

Przewodniczący posiedzenia przedstawił sporządzony przez siebie projekt planu pracy komisji. Zapytał, czy członkowie komisji mają uwagi, czy też propozycje zmian. Nie wniesiono.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o zatwierdzenie planu pracy na 2017 r.

Na 6 członków Komisji Finansów i Budżetu obecnych na posiedzeniu w głosowaniu wzięło udział 6 członków komisji.

Tryb głosowania: głosowanie jawne zwykłą większością głosów w obecności, co najmniej połowy składu komisji.

Głosowanie przebiegło następująco:

Głosy za- 6

Głosy przeciw- 0

Głosy wstrzymujące się – 0

Plan pracy otrzymał pozytywną opinię członków komisji i stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 4. Sprawy różne, wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący posiedzenia udzielił głosu Wójtowi Gminy.

Wójt Gminy nawiązał do współpracy ze Starostwem Powiatowym w Białymstoku oraz Powiatowym Zarządem Dróg w Białymstoku w zakresie budowy dróg na terenie gminy. Nadmieniał, że współpraca polega na współfinansowaniu inwestycji oraz kosztów przygotowania dokumentacji przetargowej. Stwierdził, iż niejednokrotnie jego zdanie, jako Wójta Gminy jest odmienne od proponowanych rozwiązań przez Starostwo Powiatowe. Dotyczy ono techniki i zakresu robót inwestycyjnych. Zdaniem Wójta niektóre inwestycje można wykonać w uproszczonej technologii, co wpływa na obniżenie kosztu robót. Np. nie jest konieczna gruntowna przebudowa drogi (ze zdjęciem bruku i budową obustronnego chodnika) w Jaworówce. Poinformował, że w planie inwestycyjnym na ten rok zostało ujęte wykonanie dokumentacji projektowej na wykonanie chodnika w Chrabołach i Pogorzałkach oraz na budowę drogi Kopisk- droga krajowa Białystok – Augustów.

Następnie **przewodniczący komisji** oddał głos mieszkańcom wsi Fasty przybyłym na posiedzenie komisji.

Na wstępie mieszkańiec wsi przedstawił cel, dla którego przybyli na posiedzenie komisji: 18.12.2006 r. z inicjatywy Urzędu Gminy została podpisana umowa na budowę kanalizacji na ul. Łyskowskiej z określeniem współudziału mieszkańców. (przekazał członkom komisji, do wglądu, dokumentację potwierdzającą ten fakt). W związku z tym na posesjach wybudowane zostały małe zbiorniki przydomowe na nieczystości płynne, ponieważ inwestycja ta miała być wykonana bardzo szybko. Ówczesne władze gminy przekazały mieszkańcom informację, że na realizację inwestycji zostały przyznane środki z Urzędu Marszałkowskiego w Białymstoku, ale nie przekazano ich do czasu budowy drogi. Dokumentacja na kanalizację została zakończona i pozwolenie na budowę zostało wydane w 2008 r. natomiast droga była budowana w roku 2009, Przedłożył członkom komisji, jako potwierdzenie, pismo Wójta Gminy, informujące o tym, że taka dokumentacja została wykonana. Wcześniej mieszkańcy wpłacili określoną kwotę na wykonanie dokumentacji. Pozostała część wkładu mieszkańców miała być wpłacana po zakończeniu inwestycji w systemie ratalnym. W początkowych latach mieszkańcy nie naciskali zbyt mocno o budowę kanalizacji, ponieważ wywożenie nieczystości beczkowozami nie było zbyt uciążliwe. Natomiast w ostatnich latach ceny wywozu nieczystości diametralnie wzrosły i na obecną chwilę jest to kwota ok. 300 zł/msc, więc zaczęli ubiegać się o budowę kanalizacji. Wówczas władze gminy przedstawiły koncepcję budowy linii kanalizacyjnej z wymuszonym obiegiem poprzez pompy z każdej posesji.

Następnie głos zabarała **Pani Inżynier**, która nadzorowała budowę i eksploatację kanalizacji gminy Białystok. Nadmieniła, że dokumentacja na kanalizację sanitarną była wykonana przed budową drogi. Wykonano nawierzchnię asfaltową drogi i kanalizację deszczową, natomiast kanalizacja sanitarna została pominięta.

Mieszkaniec wsi powiedział, że zwrócili się oni z prośbą do Pani Inżynier o opracowanie spraw technicznych prosząc o sprawdzenie, czy na tym odcinku można zbudować kanalizację grawitacyjną z podłączeniem do kanalizacji istniejącej na Osiedlu Twoich Marzeń.

Pani Inżynier stwierdziła: kanalizacja deszczowa została ułożona wadliwie. Obecnie montując urządzenia podziemne (kanalizacji sanitarnej) w obrębie skrzyżowania trafiamy na sieć kanalizacji deszczowej, a właśnie w tym miejscu należy włączyć się do istniejącej w pobliżu studni kanalizacyjnej. Na początku mieszkańcy zgodzili się na propozycję gminy odnośnie wykonania sieci z wykorzystaniem pomp przydomowych. P. Sylwester Mierzwiński – kierownik referatu gospodarki komunalnej Urzędu Gminy przedstawił propozycję zakupu pompowni, jako jedyną wersję technologii. Dodała, że dodatkowo mieszkańcy zgodzili się na to, aby całą sieć prowadzić w obrębie ich posesji, nie niszcząc nawierzchni asfaltowej drogi. Po przeczytaniu i zapoznaniu się z zasadami eksploatacji pompowni mieszkańcy doszli do wniosku, że nie ma to sensu (uzasadnienia). Poinformowała, że nawiązała kontakt w P. Sylwestrem Mierzwińskim i Wójtem Gminy, aby rozważyć możliwość wykonania kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej z rozwiązaniem problemu technicznego położonego w obrębie skrzyżowania. Jedną wersję była taka, żeby ominąć to za pomocą syfonu. Na to rozwiązanie nie zgodził się kierownik stwierdzając, że powstałby problem z eksploatacją (zaleganie zanieczyszczeń, częste płukania). Nadmieniła, że po konsultacji z firmą z Białegostoku zajmującą się inwestycjami kanalizacyjnymi opracowała koncepcję przebudowy kanalizacji z wymianą odcinka 20 m. pomiędzy studzienkami kanalizacyjnymi (wymiana rur z jednej o przekroju 400 mm na dwie o przekroju 250 mm). Jest to łatwe i proste do wykonania. Wstępny kosztorys robót ok. 90 tys. zł +VAT.

Radna Wanda Kulesza zapytała ile budynków mieszkalnych umiejscowionych jest przy tej ulicy.

Mieszkańcy poinformowali, że są trzy domy.

Przewodniczący posiedzenia zapytał, dlaczego system technologiczny wykorzystujący przydomowe pompy, zdaniem mieszkańców nie jest dobrym rozwiązaniem.

Pani Inżynier przedłożyła członkom komisji dokumentację. Nadmieniła, że system pompowy jest uciążliwy, ponieważ wymaga ciągłego dozoru (zamarzanie , zasychanie).

Mieszkaniec wsi stwierdził, że kanalizacja grawitacyjna jest pewniejsza i w tym przypadku da się ją wykonać. Podkreślił, że koszt eksploatacja takich pomp ponosi gmina.

Głos zabrał **Przewodniczący Rady Gminy**, który poinformował, że gmina dysponuje projektami sieci kanalizacyjnej obejmującymi większość terenu gminy. Połowa terenu gminy w dalszym ciągu pozostaje nieskanalizowana ze względu na brak zewnętrznych źródeł finansowania. Dotychczas zamontowano pompy w 311 gospodarstwach. Jak dotąd na jego ręce, jako Przewodniczącego Rady Gminy, nie wpłynęła skarga, że pompa nie działa, czy się zapchała. Czasem dochodzi do awarii. Radni muszą dbać o finanse gminy. Jego zdaniem wydatek 40 tys. zł na podłączenie jednego budynku do sieci kanalizacyjnej jest nie do przyjęcia.

Pani Inżynier przypomniała, że mieszkańcy zadeklarowali udział własny i od tego nie odpuszczają. Jej zdaniem lepiej jest jednorazowo ponieść koszty niż borykać się z eksploatacją przydomowych pomp. Gmina, jako następca prawny poprzednich władz powinna poczuć się do odpowiedzialności i wspomóc tych mieszkańców.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że ze strony gminy został opracowany projekt inwestycji.

Pani Inżynier poinformowała, że został opracowany projekt na pompownię. Jest też projekt na kanalizację grawitacyjną wykonany w 2008 r.

Mieszkaniec wsi Fasty powiedział, że posiada informację, że do budżetu gminy z Urzędu Marszałkowskiego w Białymstoku wpłynęła kwota 80 tys. zł na realizację tej inwestycji, ale została przeznaczona na inne cele.

Wójt Gminy odnosząc się do powyższego stwierdził, że nie wie nic na temat przekazania gminie dotacji w wys. 80 tys. zł. Zaznaczył, że wcześniej o tym mieszkańcy nie wspominali. Nadmienił, że w przypadku dotacji przyznawanych na określony cel, po zakończeniu realizacji danej inwestycji podmiot dotujący żąda szczegółowego rozliczenia przyznanych środków. Stwierdził, że faktycznie w trakcie rozmów jeden z mieszkańców obecnych na tym posiedzeniu opowiadał się za budową kanalizacji grawitacyjnej. Po czym P. Sylwester Mierzwiński analizując temat merytorycznie pod kątem zaistniałej sytuacji wskazał rozwiązanie problemu poprzez zastosowanie kanalizacji ciśnieniowej, którą mieszkańcy wstępnie zaakceptowali. Następstwem tego było wykonanie projektu. Obecnie znów następuje zmiana koncepcji.

Przewodniczący Rady Gminy odnosząc się do wypowiedzi mieszkańca dotyczącej przekazania gminie dotacji w wys. 80 tys. zł nadmienił, że w przypadku budowy ul. Polonijnej w Fastach niewykorzystaną dotację należało zwrócić. Jeżeli kwota 80 tys. nie została wykorzystana na wskazany cel to należało ją zwrócić podmiotowi dotującemu.

Mieszkaniec wsi powiedział, że mogły być skierowane na budowę sieci kanalizacyjnej w innej miejscowości.

Wójt Gminy wyjaśnił, że w przypadku każdej dotacji wskazywany jest zakres merytoryczny. Nie pozwala to na przenoszenie środków na inne cele lub takie same, ale w innej miejscowości. W przypadku miejscowości Fasty inwestycja kanalizacyjna w projekcie z 2010 r. została ujęta częściowo. Nie jest w stanie odpowiedzieć, dlaczego.

Mieszkaniec wsi zapytał P. Sylwestra Mierzwińskiego, czy był projekt wykonania kanalizacji deszczowej na Osiedlu Twoich Marzeń w Fastach.

P. Sylwester Mierzwiński stwierdził, że został wykonany.

Mieszkaniec wsi zapytał, dlaczego nie jest realizowany skoro były zabezpieczone środki.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że inwestycja została wstrzymana, ponieważ na 100 mieszkańców jedynie 33 wyraziło chęć partycypacji w kosztach.

Wójt Gminy wyjaśnił, że zabezpieczone środki pochodziły tylko i wyłącznie z budżetu gminy. W związku z małym zainteresowaniem radni wyrazili wolę przeniesienia tych środków na realizację innego zadania.

Mieszkaniec wsi wyjaśnił, dlaczego mieszkańcy odstąpili od budowy kanalizacji ciśnieniowej. Powiedział, że zostali wprowadzeni w błąd otrzymując informację, że nie ma innej możliwości niż budowa sieci ciśnieniowej. Natomiast teraz okazało się, że możliwe jest wykonanie sieci grawitacyjnej.

Wójt Gminy nie zgodził się z powyższym, ponieważ podczas analizy argumentem były wspólne korzyści dla gminy i dla mieszkańców. Między innymi chodziło o rozmiar spustoszenia posesji po robotach.

P. Sylwester Mierzwiński nadmienił, że w trakcie rozmów została przedstawiona najkorzystniejsza propozycja, a nie jedyna. Koncepcja przedstawiona przez gminę została

opracowana biorąc pod uwagę kwestię ekonomiczną i efekt oraz oczekiwania mieszkańców. Budowa kanalizacji ciśnieniowej a grawitacyjnej różni się nakładem pracy, skalą spustoszenia na działkach, które w następstwie należy doprowadzić do stanu pierwotnego.

Pani Inżynier poinformowała, że skontaktowała się z firmą wykonującą tego typu inwestycje z wykorzystaniem najnowocześniejszego sprzętu, która może wykonać takie prace bezszkodowo. Zapewniła, że żadnego problemu z wykonawstwem nie będzie.

Radny Ireneusz Lewkowski zapytał, dlaczego mieszkańcy negują budowę kanalizacji ciśnieniowej.

Mieszkaniec wsi powiedział, że jest ona awaryjna, są wysokie koszty eksploatacji i ponoszone koszty wolą przekazać gminie, jako wkład własny w inwestycję.

Przewodniczący posiedzenia zapytał, jaki jest koszt wybudowania odcinka kanalizacji w technologii ciśnieniowej.

Wójt Gminy poinformował, że sieć kanalizacyjna na ulicach: Polonijna, Przytulna, Łąkowa, Skrajna w Fastach została wykonana sposobem gospodarczym. Obecnie jest mowa o firmie wyspecjalizowanej. Są to koszty niewspółmierne.

Mieszkaniec wsi powiedział, że nieznane są też koszty wykonania inwestycji sposobem gospodarczym. Zaznaczył, że za pomocą sprzętu, jaki posiada gmina nie da się wykonać wszystkich robót np. przecisku pod jezdnią. W takim przypadku należy zlecić wykonanie robót innej firmie. Zaznaczył, że na tym został przedstawiony najmniej inwazyjny sposób wykonania robót i firmę, która mogłaby się tego podjąć. Wszelkie przedłożone na posiedzeniu dokumenty opracował właściciel tej firmy.

Pani Inżynier zapytała, dlaczego przy przystąpieniu do budowy ulicy i kanalizacji deszczowej został pominięty projekt kanalizacji sanitarnej.

Wójt Gminy stwierdził, że ta sytuacja zaistniała przed objęciem przez niego funkcji Wójta Gminy. Zwrócił uwagę, aby mieszkańcy nie używali w dyskusji nieprawdziwych argumentów przekonując radnych o potrzebie wykonania inwestycji. Poprosił o przedstawianie faktów, które miały miejsce. Zaznaczył, że gmina nie narzuciła rozwiązania w technologii ciśnieniowej.

Mieszkaniec stwierdził, że Pan Sylwester Mierzwiński będąc w terenie twierdził, że nie ma innej możliwości.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o podanie kosztu kanalizacji ciśnieniowej.

P. Sylwester Mierzwiński przyznał, że wszystkich robót sposobem gospodarczym nie da się wykonać. Koszt jednego przecisku to 3 500 zł. Należy także doliczyć pozostały materiał i robociznę. Ogólna kwota to ok. 26 tys. zł, wykonanie – 5 dni roboczych (z odtworzeniem podwórka). Wyjaśnił zagadnienie od strony wykonawczej. Poinformował, że budowa linii ciśnieniowej polega na wykonaniu wykopu o gł. 1,2 m i położeniu rury kanalizacyjnej o szer. 6 cm. Zapewnił, że taki przekrój nie spowoduje zalegania nieczystości.

Pani Inżynier powiedziała, że wykopie o głębokości 1,2 m. można ułożyć linię sieci grawitacyjnej (stosując rurę o przekroju 20 cm). Głębszy wykop koliduje w głębokością położenia studni.

Mieszkaniec poinformował, że w maju 2010 r. Wójt Gminy Bogdan Zdanowicz w odpowiedzi na pismo mieszkańców monitujących o budowę sieci kanalizacyjnej poinformował, że dokumentacja inwestycyjna została wykonana w 2008 r. Przedłożył pismo członkom komisji.

Radna Wanda Kulesza stwierdziła, że obecny wójt pełni swoją funkcję od listopada 2010 r.

Wójt Gminy powiedział, że może to być błąd literowy. Stwierdził, że tego pisma nie pisał. W piśmie został potwierdzony fakt opracowania dokumentacji. Następnie zostały podjęte rozmowy z mieszkańcami wsi.

Mieszkaniec wsi Fasty nadmienił, że od tamtej pory inwestycja nie była ujmowana w corocznych budżetach gminy.

Pani Inżynier powiedziała, że należy porozmawiać o partycypacji w kosztach inwestycyjnych mieszkańców i gminy.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w tym samym czasie została opracowana dokumentacja na wykonanie sieci kanalizacyjnej m. in. w miejscowościach Bohdan, Letniki, Ponikła. Mieszkańcy tych wsi także upominają się o tę inwestycję. Obecnie zażądali zwrotu wpłaconego przez nich wkładu własnego na wykonanie projektu (po 300 zł). Koszt całej inwestycji – 16 mln. zł. Zwracając się do mieszkańców podkreślił, że władze gminy doprowadziły do opracowania projektu sieci ciśnieniowej, deklarując wykonanie tego odcinka sposobem gospodarczym. Stwierdził, że nie poprzez inwestycji na ul. Łyskowskiej o przybliżonym koszcie 120 tys. zł, przy której położone są 3 posesje (jedno podłączenie posesji to koszt 40 tys. zł).

Pani Inżynier powiedziała, że należy porozmawiać o partycypacji mieszkańców i gminy w kosztach inwestycyjnych. Zapytała, jaką kwotę może zabezpieczyć gmina.

Wójt Gminy nadmienił, że argument o partycypacji w kosztach w czasie wcześniejszych rozmów nie padł.

Mieszkaniec zapytał, czy partycypowanie w zakupie urządzeń to nie jest udział w kosztach.

Wójt Gminy stwierdził, że obecnie Pani Inżynier mówi o innego rodzaju partycypacji.

Pani Inżynier wyjaśniła, że obecnie brany jest pod uwagę współudział finansowy w budowie kanalizacji grawitacyjnej.

Wójt Gminy nadmienił, że w trakcie rozmów o kanalizacji grawitacyjnej nikt wcześniej nie określał części finansowania.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przedstawienie propozycji mieszkańców, co do współfinansowania inwestycji.

Mieszkaniec powiedział, że koszty, które zostały zabezpieczone na budowę kanalizacji ciśnieniowej można by przeznaczyć na budowę kanalizacji grawitacyjnej. Koszty zakupu urządzeń będą udziałem finansowym mieszkańców.

Wójt Gminy powiedział, że radnym zależy na zmniejszeniu różnicy kosztów pomiędzy kanalizacją grawitacyjną a ciśnieniową.

Mieszkaniec wsi nawiązując do kosztu wykonawstwa inwestycji zapewnił, że nie będą wygórowane, ponieważ na rynku jest silna konkurencja.

Wójt Gminy powiedział, że koszt wykonawstwa okaże się po przeprowadzeniu procedury przetargowej. Stwierdził, że ceny wykonawstwa jak i opracowania dokumentacji uległy znacznemu zwiększeniu. Należy także brać pod uwagę fakt, że zmieniła się minimalna stawka wynagrodzenia za 1 godz. pracy z 8 zł na 13 zł.

Pani inżynier podkreśliła, że kwota 80 tys. zł przedstawiona przez mieszkańców nie jest kwotą kosztorysową, ale rzędem wielkości.

Przewodniczący Rady Gminy nakreślił obecną sytuację, w której znalazły się władze gminy. W przypadku akceptacji propozycji mieszkańców projekt kanalizacji ciśnieniowej, który został wcześniej zaakceptowany zostanie odłożony. Nastąpi opracowanie drugiego i powstaną dodatkowe koszty. Gdyby wcześniej nie było akceptacji budowy kanalizacji ciśnieniowej nie zlecano by opracowania projektu.

Mieszkaniec wsi jeszcze raz podkreślił, że P. Sylwester Mierzwiński powiedział, że nie ma innej możliwości poza budową kanalizacji w technologii ciśnieniowej. Po konsultacji z ekspertem okazało się, że jest możliwość wykonania kanalizacji grawitacyjnej.

P. Sylwester Mierzwiński powiedział, że nie użył takiego stwierdzenia.

Wójt Gminy nadmienił, że należy ustalić przybliżone koszty inwestycji: koszt kanalizacji grawitacyjnej przedstawiony przez mieszkańców – 110 tys. zł. Koszt wykonania kanalizacji ciśnieniowej – 40 tys. zł. (różnica w kosztach 70 tys. zł). Należy zwrócić się z pytaniem do radnych, czy zaakceptują pokrycie różnicy środkami budżetowymi gminy.

Mieszkaniec wsi podkreślił, że nie jest zasadne wykonywanie kanalizacji ciśnieniowej w miejscach gdzie jest spadek terenu. W przypadku ul. Łyskowskiej spadek jest zachowany.

Radny Ireneusz Lewkowski zapytał, czy mieszkańcy brali pod uwagę budowę oczyszczalni biologicznych.

Mieszkaniec wsi stwierdził, że rozważane były różne warianty, jednak wnioskuje o budowę kanalizacji grawitacyjnej.

Pani Inżynier podsumowując stwierdziła, że gmina zabezpieczyła środki na kanalizację ciśnieniową, które można przeznaczyć na kanalizację grawitacyjną, mieszkańcy deklarują także kwotę 30 tys. zł.

P. Sylwester Mierzwiński zapytał, czy mieszkańcy pokryją koszt wykonania przyłączy.

Pani Inżynier wyjaśniła, że w propozycji mieszkańców ujęte zostały koszty wykonania przyłączy, całkowita odbudowa działki i adaptacja szamba.

Wójt Gminy uprzedził, że przystępując do którejkolwiek inwestycji należy zachować procedury, przygotować wymaganą dokumentację, zastosować formę wyłonienia wykonawcy poprzez ogłoszenie przetargu, czy też wystąpienia z zapytaniem ofertowym. Nie jest pewne czy najkorzystniejszą ofertę przedłoży firma wskazana przez mieszkańców.

Przewodniczący posiedzenia podsumował propozycję finansowania inwestycji:

- deklaracja mieszkańców – 30 tys. zł,
- wkład gminy – 40 tys. zł. (wg oczekiwań mieszkańców).

Mieszkaniec wsi podkreślił, że kwota przedstawiona przez firmę pokryje koszt adaptacji odpływu od budynków mieszkalnych, przywrócenia posesji do stanu pierwotnego.

Wójt Gminy poprosił o potwierdzenie powyższego na piśmie.

Mieszkaniec stwierdził, że wskażą firmę i gmina może wystosować zapytanie.

Pani Inżynier powiedziała, że została opracowana oferta (kalkulacja kosztów bez projektu i specyfikacji) po to, aby na jej podstawie prowadzić dyskusję. Teraz P. Sylwester Mierzwiński powinien przedstawić wstępny zakres robót po to, żeby wystąpić z zapytaniem do firm.

Wójt Gminy powiedział, że każdorazowo podejmując decyzje o przystąpieniu do inwestycji gminnych należy brać pod uwagę potrzeby wszystkich mieszkańców gminy, którzy mają różnorodne oczekiwania.

Mieszkaniec poinformował, gmina miałaby szansę pozyskania środków na inwestycje wodno-kanalizacyjne, gdyby nie należała do Aglomeracji Białostockiej.

Skarbnik Gminy zapytała, dlaczego wcześniej mieszkańcy nie ubiegali się o budowę kanalizacji.

Mieszkaniec wyjaśnił, że propozycja padła ze strony gminy.

Skarbnik Gminy poinformowała, że w przypadku, gdy radni wnioskują o propozycję wprowadzenia zmian w budżecie gminy muszą wskazać źródło finansowania.

Przewodniczący Rady Gminy zaznaczył, że decyzję podejmuje Rada Gminy większością głosów.

Mieszkańcy zapytali czy otrzymają odpowiedź.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że odpowiedź otrzymają w odpowiednim czasie.

Mieszkańcy opuścili posiedzenie komisji.

Przewodniczący posiedzenia zarządził kilkuminutową przerwę.

Po przerwie **radny Ireneusz Lewkowski** powiedział, iż jego zdaniem należy przeprowadzić głosowanie intencjonalne.

Skarbnik Gminy podkreśliła, że należy wskazać środki w budżecie gminy, które można przesunąć na realizację tej inwestycji.

Przewodniczący Rady Gminy nadmienił, że zdaniem P. Sylwestra Mierzwińskiego kwota 110 tys. zł nie pokryje kosztów inwestycji.

Radny Ireneusz Lewkowski stwierdził, że jego zdaniem należy brać pod uwagę wykonanie inwestycji sposobem gospodarczym.

Przewodniczący posiedzenia powiedział, że w budżecie gminy na ten rok nie zabezpieczono kwoty na realizację tej inwestycji.

Skarbnik Gminy powiedziała, że należy sprawdzić, czy kierownik referatu gospodarki komunalnej nie zabezpieczył tych środków w planie wydatków na 2017 r. w zakresie gospodarki wodno-ściekowej.

Przewodniczący komisji wskazał, że należy wypracować opinię członków komisji na temat wniosku mieszkańców ul. Łyskowskiej w Fastach o budowę sieci kanalizacji grawitacyjnej.

Członkowie komisji, z racji wygórowanych kosztów związanych z budową kanalizacji grawitacyjnej, opowiedzieli się za budową sieci w technologii ciśnieniowej sposobem gospodarczym w oparciu o posiadany projekt.

Następnie głos zabrała **radna Barbara Turlińska** i nawiązała do sytuacji mieszkańców ul. Łyskowskiej, a mianowicie do sprawy odkupienia przez gminę gruntów zajętych pod drogę przez dewelopera. Zapytała, czy prawdą jest, że nie wyraził woli sprzedaży gruntów. Zaznaczyła, że mieszkańcy od kilku lat opłaty za pobór wody regulują z deweloperem.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że deweloper powinien przekazywać wpłaty na konto gminy.

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że wszelkie pertraktacje z deweloperami nie przyniosły oczekiwanego skutku. Sprawa toczy się w sądzie.

Przewodniczący posiedzenia zapytał, czy ktoś jeszcze zabrać głos.

Nie zgłoszono pytań.

Ad. pkt 6. Zamknięcie posiedzenia komisji.

W związku z wyczerpaniem się porządku posiedzenia przewodniczący zamknął posiedzenie komisji.

Protokołowała

M. Grzegorzczak

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Finansów i Budżetu

Marcin Skobodziński